

---

# JAIR Newsletter

No.131 March 2012

日本国際政治学会



<http://jair.or.jp/>

---

## 地球環境:持続可能な発展をめざした国際関係論とは？

亀山 康子

今年(2012年)は、地球環境問題が主な国際問題の一つとして一般に認識された年から20周年である。今から20年前、1992年に、ブラジルのリオ・デ・ジャネイロで国連環境開発会議(通称:地球サミット)が開催された。ちょうど冷戦終結の時期にあたり、今まで東や西、北や南と呼ばれた国々が一堂に会し、地球の将来について話し合うこと自体、画期的なこととして受け止められた。「持続可能な発展(Sustainable Development)」は、地球の生態系を保全しつつ、現世代に生きる我々の間での貧富の格差をなくし、同時に、将来世代も我々現世代と同じ水準のゆたかさを享受できるような発展のことだ。このような発展の実現に向けて、リオ宣言等の文書が合意された。

しかし、その後の進展は思わしくない。地球環境の状態は悪化し、貧富の格差は拡大し、将来世代に残すべき資源は減少しているにもかかわらず、今年6月、同じリオにて開催される地球サミット20周年記念会議(通称:リオ+20)で画期的な合意が達成される見込みは薄い。

地球環境問題への取り組みが近年奮わない理由はいくつか挙げられるだろうが、最も決定的な原因は、「先進国」と「途上国」という二極化構造からのかい離にある。1990年代までは、地球規模の問題の解決に向けて先進国がリーダーシップをとる意欲も実力もあった。途上国は「G77+中国」というグループを構成し、資金的・技術的支援を求め、その要望の一部は先進国に受け入れられた。しかし、近年、様子は様変わりである。かつての途上国グループの中で多様化が進んだ。一部の国は、新興国として急速な経済発展を遂げている。経済的にはかつての先進国の水準に到達しつつあるにもかかわらず、いまだに「途上国」の立場に固執し、さまざまな要望を掲げる。他方で、先進国の財政事情は悪化しており、途上国を支援する余裕はない。

また、地球環境のみならず国際問題全般に対する人々の関心が以前より薄れているようにも感じられる。インターネット利用拡大や自由貿易の進展により、国外が身近になったことが、かえって無関心層を増やしているのだろうか。国連等の国際機関に対する信頼の念も低下しているように見えるし、地球環境問題に関するマスメディアの取り上げ方も、20年前より大幅に控えめである。

さて、このような現実がある一方で、国際関係論という学問は、国家間の関係について多彩な方面から論じてきた。しかし、その多くは、従来型(第2次世界大戦以降)の国際関係を前提としたものだった。研究対象である「国際関係」自体が急速に変容していく中で、国際関係論も変革を迫られていないだろうか。少なくとも国際社会における新興国の位置づけは再考すべきだろう。新興国は最終的には新たな世界のリーダーとして君臨するのだろうか？それとも、国際関係に対する無関心層増大の中、リーダー不在の混沌とした世界になるのだろうか？地球環境の管理方法は新興国の役割次第であり、「持続可能な発展」の目指し方も変わってくると考える。

今度の「リオ+20」会議で取り上げられる検討テーマの一つが「持続可能な開発のための制度的枠組み」である。従来型の国際関係の中で構築されてきた多国間環境条約の多くが、現在、壁にぶつかっている中、新しいアプローチを国際関係論分野から提示することはできるだろうか？

---

---

## 学会事務局からのお知らせ——定款の変更について

---

時下、会員の皆様におかれましてはいかがお過ごしでしょうか。

新法人への移行に向け、第8回理事会、第6回評議員会（ともに2012年3月10日）において、一般財団法人への移行登記を停止条件として、「定款の変更の案」、「評議員候補者選出規程」そして、「会員に関する規則」が承認されましたので、ここにご報告申し上げます。

新法人移行認可申請に先立ち、定款の附則に記載する新法人の評議員、理事、監事を以下の手続きに基づいて選定・選任いたしました。評議員、理事、監事を選定・選出する際に基礎となったのは、会員からの信任です。評議員候補者選挙（ニューズレター第129号参照）の開票（2011年12月26日、於東京大学駒場キャンパス）結果を基に、選挙管理委員会は、「評議員候補者選任規程」（第4回理事会・第4回評議員会（2011年6月11日）において承認）に則り、評議員候補者（50名）一覧を作成しました。これは、得票数を基本としながら、専門分野・ジェンダー・所属機関（国公立の別）・その所在地・年齢などのバランスも加味したものであり、第7回理事会（本年1月28日）において承認されました。

続いて「最初の評議員選定委員会」（本年2月7日、於学士会館）においては、議長からの求めに応じ、学会から、「財団法人日本国際政治学会における最初の評議員の選任方法」に明記された欠格事由に該当せず、かつ、特定の団体の利益に偏向するおそれはないということを前提としたうえで、1) 会員からの信任が厚いこと、2) 学会運営を的確に監督できること、という基準に照らして適格者17名の情報を提供しました。審議の結果、新法人の評議員として以下の17名が選任されました。

### 評議員

赤木 完爾	五百旗頭 眞	猪口 孝	遠藤 誠治
大芝 亮	木畑 洋一	久保 文明	国分 良成
古城 佳子	坂元 一哉	下斗米 伸夫	添谷 芳秀
高原 明生	竹中 千春	田所 昌幸	田中 明彦
藤原 帰一			(50音順)

さらに、評議員会において、まず、評議員候補者一覧から以下の通り、新法人移行後の理事13名、監事2名が選任されました。

### 理事

石田 淳	遠藤 乾	遠藤 貢	大島 美穂
大津留（北川）智恵子	大矢根 聡	我部 政明	川島 真
栗栖 薫子	酒井 啓子	佐々木 卓也	中西 寛
細谷 雄一			(50音順)

### 監事

飯田 敬輔	渡邊 啓貴	(50音順)
-------	-------	--------

そのうえで、新法人移行後の理事の互選により、代表理事（理事長）、業務執行理事（副理事長、および常任理事としての事務局主任）は以下の通り選任されました。

<b>理事長</b>	酒井啓子
<b>副理事長</b>	中西 寛
<b>事務局主任</b>	大島 美穂

以上のように選定・選任された評議員・理事・監事を掲名する附則を含む定款が第8回理事会、第6回評議員会において承認されましたので、移行申請書類（法人の基本情報、公益目的支出計画、定

款など)を整えた上で、3月26日に内閣府に対して新法人移行認可申請を行う予定です。なお本年10月に予定する移行登記までは、現在の理事会が引き続き学会運営を担いますことをご承知おきください。

2010 - 2012 年期 理事長  
2010 - 2012 年期 事務局主任

古城佳子  
石田 淳

---

---

## 理事会便り

---

---

---

### 国際交流委員会からのお知らせ

---

#### 1. 2012 年度国際学術交流基金申請のご案内

2012 年度国際学術交流基金助成への申請を、以下の通り公募いたします。

##### 【申請資格】

申請年度を含め継続して2年以上会費を納入している会員。なお選考に当たっては40歳前後までの若手研究者を優先します。一度助成を受けた方は以降9回は申請できません。

##### 【助成対象】

原則として申請期限後1年以内に海外で開催される学会等における研究報告(司会、討論者は対象外)。また、海外会員が海外(日本あるいは居住地を含む)で行う研究報告も助成対象となります。

##### 【申請方法】

1. 申請用紙と「申請上の注意」は学会HPの「国際学術交流助成」からダウンロード可能。ダウンロードできない場合は、下記2の方法により入手してください。
2. 下記学会事務局宛に返信代切手を貼付した返信用封筒を同封の上、申請用紙送付をご請求ください。
3. 申請用紙に必要事項を記入し、「申請上の注意」に記載されている必要書類(プログラムの写し、旅費の見積もり、等)を同封して、期日(必着)までに郵送してください。

##### 【申請期限】

- 第1回:2012年5月末日  
第2回:2012年11月末日

##### 【申請先】

〒186-8601  
国立市中2-1 一橋大学磯野研究館内  
日本国際政治学会事務局 一橋大学事務室宛

##### 【決定通知】

申請締切から2ヵ月以内に採否を通知する予定です。1件当たりの助成額は、当該年度予算、申請額、採用件数、申請者居住地(海外会員の場合)などにより異なりますが、渡航先が欧米の場合は8~12万円、アジアの場合は4~6万円程度となります。なお、お問い合わせは一橋大学事務室までお願いいたします。

2. 国際学術交流基金の助成を受け、つくば大会で報告された Rosa Vasilaki 氏と Meera Sabararnam 氏より、学会参加報告が提出されましたので、以下に掲載いたします。是非ご覧ください。

(国際交流委員会主任 飯田 敬輔)

---

### 国際学術交流基金報告

JAIR-BISA Collaborative Postgraduate Panel (1)

---

#### Introduction: the composition of the panel

The collaborative panel was an intellectually stimulating event which addressed the topic of the

post-Western IR through a series of paper which discussed the epistemological premises, promise and limitations of the concept of ‘post-Western’ (Rosa Vasilaki), the possibility of decolonising political analysis and therefore contributing towards a post-Western IR through the concept of plural consciousness (Meera Sabararnam), and the implications of culturally sensitive approaches to human rights for the world order (Shunsuke Shirakawa). The papers spoke well to each other and fed into an intellectually stimulating and productive discussion around the arising problematic of the ‘post-Western’.

#### Discussion and comments:

The discussion in relation to my own paper on ‘Provincializing IR? The Challenge of the post-Western Project’ developed around three themes:

·First, the very topic of the panel, the concept/idea and possibility of the ‘post-Western’ has been critically addressed. It has been noted, in accordance with the problematic of the paper, that the post-Western is in important ways an oxymoron since its logical extension leads to the impossibility of knowledge or practice of social science itself. It has also been noted that what is remarkable is that the discussion of the ‘post-Western’ is a very Western concern and this needs to be understood in relation to the (fading?) importance of the West and the renegotiation of the world order.

·Second, the issue of the Western State itself has been addressed: it has been noted that all papers presuppose the Western nation-State as their unit of analysis and base their alternatives and critiques on this particular formation. It has been suggested that perhaps a way forward would be to look at non-Western forms of organising society, like ‘savage democracy’ or ‘primitive anarchism’ and the example of Zapatistas has been mentioned in particular. However, it has also been suggested that the ‘withering of the State’ is not necessarily an anti-hegemonic development, For instance, the neoliberal ideas about the assumed ‘superfluous’ character of the State do not guarantee a more

egalitarian approach, quite the contrary. It has been suggested that de-coupling the nation from the State maybe another way of democratising ways of governing societies.

·Third, it has been noted that all papers tended to identify the ‘universal’ with the ‘western’ and the need to separate them theoretically as well as the possibility to put forward new kinds of universalism (e.g. universalism based on Asian values) have been suggested. However, it has also been noted that indeed even if the Western should not be thought as identical with the universal, a historical-sociological perspective suggests that the idea of universalism as an ideology is coeval with the rise of modernity and perhaps working towards a genuine idea of universalism could be a more fruitful approach than elevating various particularisms to universalism(s).

#### Conclusion: evaluation of the collaborative panel

The collaborative panel was an invaluable opportunity for exchanging ideas between scholars from the UK and Japan and offered an intellectual platform for young scholars to develop cutting-edge research ideas. The topic of the panel is one of particular relevance because of the epistemological challenge it entails and the fundamental way it questions the theory and practice of IR as a social science discipline, especially at the current historical occurrence when the world order is re-negotiated. The particular papers selected for the panel were assembled very successfully and indeed highlighted the issue from different angles and set the background for fruitful and productive discussion. The organisers must be congratulated for promoting dialogue between academic cultures, selecting a topic of extreme significance and of selecting papers which worked together really well. I can only hope that the collaborative panels will keep offering the opportunity to other young scholars to partake in this unique academic experience and to register my gratitude for having been offered the possibility to participate in this exciting and intellectually rewarding event.

(Rosa Vasilaki)

---

## 国際学术交流基金報告

### JAIR-BISA Collaborative Postgraduate Panel (2)

---

I was really delighted to be able to participate in the joint panel organised by BISA and JAIR at the conference in Tsukuba this year. I had met some of the Japanese students at the BISA conference in Leicester in 2009, and had had some useful and interesting follow-up conversations as a result. The topic of the panel also spoke closely to my research interests, and I think to wider areas of interest in the discipline as well. Overall, I have found the collaboration opportunity uniquely valuable, rewarding and interesting, and I really hope this is something that BISA maintains in the future for postgraduates.

The paper that I presented was entitled ‘Plural consciousness and the recovery of subjecthood: decolonising political analysis’. This was essentially a paper based oriented towards debates in international political theory, which explored the contribution that ideas from anti-colonial thinkers such as Fanon, Césaire and Cabral could have towards the now-classic ‘cosmopolitan-communitarian’ divide. The paper argued that this set-up was premised on problematic and often Eurocentric accounts of difference, authenticity and the political subject. In response, the paper mobilised three different elements of anti-colonial thought to help reframe these issues. First, it looked at the Fanonian critique of the transcendental subject, which points towards constitutive dimensions of embodiment and the idea of sociogenic being. Second, it explored the idea of ‘double consciousness’, as a way of challenging mono-dimensional accounts of authenticity. Finally, it looks at the concept of the ‘new humanism’ articulated in anti-colonial thought as an alternative way of understanding relevant forms of political connectedness and solidarity. The paper closed with some reflections on the implications for international political theory and calls for less teleological forms of deliberation on political ethics.

In the course of the panel, I got excellent feedback from two very engaged and senior discussants -Hiroyuki Tosa and Kosuke Shimizu. Dr Tosa encouraged me to reflect on issues of political economy and structured inequalities in the set-up; and Dr Shimizu pushed me towards clarifying the implicitly democratic vision in the logic of the argument. We had an interesting discussion on the wider social changes that had occurred in which the question of a ‘post-Western IR’ could even be raised. Interesting questions and challenges were also raised from the floor, specifically towards the categories of the ‘West’ and the question of other forms of universalism. The papers of the other panellists, Rosa Vasilaki and Shunsuke Shirakawa, also offered a lot of food for thought in terms of the broader influence of ‘Western’ and ‘post-Western’ political thought. On the whole, I particularly felt the value of presenting the ideas to an audience whose frames of reference I could not assume to be the same - whilst presenting at BISA is always useful, because of a greater familiarity with particular ideas or work within a particular crowd, there sometimes a tendency to use a lot of intellectual shorthands or shortcuts, or perhaps to fall into familiar patterns of conversation. As it turned out, with the people I met at Tsukuba, there were a lot of shared ideas and reference points, but these were things which emerged in the course of what were to me new conversations and patterns of thinking. A very fun and friendly dinner ensued which kept these conversations going long after the panel.

Since returning to London, I have been in contact with many of the people that I met in Japan and have opened up some really interesting new conversations, and have made some new friends. I cannot express how very fortunate I feel to have had this opportunity, both professionally and personally. In particular, I would like to extend my thanks to James Malcolm and Hiroaki Ataka for taking the lead and organising this with such enthusiasm and commitment, to JAIR for their very kind funding and warm hospitality, and to BISA for supporting this initiative. I really do hope that partnerships like this,

with the Japan Association and elsewhere, continue to be open to young scholars in the future.

(Meera Sabaratnam)

は、編集委員会副主任・栗栖薫子 kurusu☆dragon.kobe-u.ac.jp (☆を@に置き替えてください) をお願いいたします。

### 3. 電子ジャーナルの一本化

『国際政治』のバックナンバーは、独立行政法人科学技術振興機構の『国際政治』のサイトで公開されておりますが、これまで電子アーカイブ (Journal @rchive) と電子ジャーナル (J-STAGE) に分かれておりました。3 月以降、後者に一本化され、検索機能等も改善されますので、ご利用ください (J-STAGE <http://www.jstage.jst.go.jp/browse/-char/ja>)。現在、『国際政治』158 号までが公開されております。

(編集委員会主任 大矢根 聡)

---

## 編集委員会

---

### 1. 『国際政治』特集論文の募集

理事会において、下記の 3 号の特集号を編集することが承認されました。ニューズレターの本号とホームページに募集要項が掲載されております。

173 号は歴史、174 号は地域研究、175 号は理論と、各分野のテーマを設定しておりますが、同時に分野横断的に投稿できる内容となっております。編集委員会では、『国際政治』が多様な分野の多様なタイプの研究が接触しあう、オープンな対話の場となるように心がけております。狭い分野にとらわれることなく、奮って応募いただければ幸いです。

173 号 「イギリス外交の独自性と多面性(仮)」

(担当:都丸潤子会員)

174 号 「紛争後の国家建設(仮)」

(担当:武内進一会員)

175 号 「歴史的文脈の中の国際政治理論(仮)」

(担当:遠藤誠治会員)

### 2. 『国際政治』独立論文の募集

編集委員会では、独立論文の応募を随時受け付けております。執筆要領等の詳細は学会 HP の「論文投稿等関係」をご覧ください。応募の際の連絡先

---

## 広報委員会

---

会員のみなさまからのシンポジウム等のお知らせや新刊紹介は、随時ホームページに掲載しておりますので、情報共有の場としてご活用ください。その際、ホームページ右側メインメニューの「お知らせ投稿フォーム」をお使いいただき、パスワード「(紙媒体のみに掲載)」を入力した上でご投稿ください。

また、ニューズレターでは若手研究者を中心として、学会報告や刊行物として新たに発表された研究内容を「研究の最前線」で紹介しています。この欄への投稿をご希望の場合は、広報委員会のアドレス (jair-pr☆jair.or.jp) (☆を@に置き替えてください) にご連絡下さい。

(広報委員会主任 大津留(北川)智恵子)

---

---

## 『国際政治』173 号原稿募集

### イギリス外交の独自性と多面性(仮)

---

---

近年、グローバル・ヒストリーの観点から国際関係史の再検討がすすんでいます。イギリス外交についても、従来の政策決定過程や相手国との二国間関係の分析を越えて、複数の国や組織の所蔵史料にもとづき、複数のアクターとの相互認識・相互作用に着目したり、外交の対象分野をより広くとらえるなど、新たに多角的・総合的な視点からの見直しがなされつつあります。

とりわけ第二次世界大戦後のイギリスは、アメリカとのいわゆる「特別な関係」、EC/EU との両義的な関係、旧帝国・英連邦の中心、王室の存在、移民・難民・留学生の先駆的受け入れや人権をめぐる国際規範形成の担い手としての経験など、多様な特色を生かした独自の外交を試みてきました。その背景には、冷戦と脱植民地化、ポスト冷戦とグローバル化・地域統合の進展など、国際環境の変容と

交錯があり、イギリス外交はこれらの特色や背景による制約も同時に受けてきました。

本特集では、このようなイギリスの独自外交と背景、成果と限界を多面的に分析することで、戦後の国際政治・国際社会における新たなイギリス外交像の立体的再構築をめざしたいと考えます。その際には、市民や非政府組織を対象にしたトランスナショナルな民間外交にも着目する必要があります。また、従来の政治、経済・開発、安全保障にとどまらず、最近研究が盛んな文化政策をはじめ、社会開発、教育、保健医療、人権に関する国際規範形成など、より多くの分野における外交政策の検討や、他国の外交との比較分析なども歓迎いたします。

論文の応募を希望される会員は、論文のテーマと要旨を 600～800 字程度にまとめ、自宅・勤務先の住所・電話・FAX・メールアドレスを明記して、2012 年 7 月 31 日（請期限厳守）までに下記の編集責任者にメールでお送り下さい。テーマとの関係、本特集号の全体構成などを総合的に検討したうえで、執筆をお願いする方には 2012 年 8 月 31 日までにご連絡いたします。なお、論文提出の最終締切は 2013 年 2 月 28 日、論文の分量は注を含めて必ず 2 万字以内とします。ご提出いただいた論文は、2 名以上の査読者による査読の対象となります。修正を含め、最終的な掲載の可否は査読後に決定しますので、この点を含めてご了承ください。

執筆要領については学会ホームページをご参照下さい。要領を遵守してのご執筆をお願いします。  
<http://jair.or.jp/wordpress/wp-content/uploads/documents/shippitsuyoryo.pdf>

お申し込みやお問い合わせは、以下の編集責任者までお願いいたします。

《編集責任者》 都丸潤子  
《連絡先》 〒169-8050 東京都新宿区西早稲田 1-6-1 早稲田大学  
政治経済学術院  
電話 03-5286-1287 FAX 03-3204-8957  
E-mail: j-tomaru☆waseda.jp (☆を@に置き替えてください)

---

---

## 『国際政治』174 号原稿募集

### 紛争後の国家建設(仮)

---

---

今日、国家建設は、紛争後の平和構築における中心課題と見なされている。国家が国民の安全保障や基本的人権に関わる公共財提供能力を強化し、また民主的制度構築を通じて国民の意見を国政に反映させる仕組みができるなら、国民は国家に高い正当性を付与し、政治は安定する。紛争後にこうした国家を建設することが持続的な平和の確立を可能にするとの認識の下、特に 2000 年代に入って、国際社会は紛争経験国の国家建設を本格的に支援するようになった。

しかし、紛争後の国家建設は決して理念通りに進んでいない。近年の例を見れば、大規模な武力紛争の再発こそ抑えられているものの、公共財提供能力の強化も、民主的統治制度の確立も、多くの国で様々な困難に直面している。

先進国においても国家機構の強化やその民主化に数世紀を必要とした事実を考えれば、今日紛争後の国家建設が様々な困難に逢着することは当然かも知れない。加えて、国家建設という内発的であり得ないはずの過程に、国際社会が深く関与する逆説的な状況が近年一般化している。こうした国家建設が根本的な問題を孕むことは、容易に想像しうる。

本特集では、紛争後の国家建設を、とりわけそれが直面する困難に着目しつつ様々な角度から分析する。ここでの「紛争」には、第二次世界大戦後に発展途上国で勃発した武力紛争を念頭に置くが、大規模な紛争に限定せず、昨今の「アラブの春」をはじめ暴動や革命を含めて広く捉えたい。また、「紛争後」という概念は厳密に「紛争終結後」を意味するものではなく（いつ紛争が終結したかを判

定するのは容易ではないため)、「紛争を経験した状況」程度に捉えてもらえばよい。そのうえで、かかる「紛争後」の国家建設過程に国際社会が深く関与する今日の状況を考察の対象とする。

暴力を伴う政治権力の転換がその後の国家のあり方をいかに規定するのか、援助供与や規範形成といった国際社会の役割はそこにどう影響しているのか、国内政治と国際政治はいかに交差しているのか。こうした問いに答える論考を期待したい。特定の紛争経験国の具体的事例分析、複数国の横断的比較分析、国際社会の国家建設への関与に焦点を当てた分析など、本テーマには多様な視点と分析手法が適用できる。地域研究はもとより、理論研究、歴史研究の立場からの挑戦を歓迎する。

論文の応募を希望される会員は、論文のテーマと要旨を 600～800 字程度にまとめ、自宅および勤務先の住所・電話・FAX・メールアドレス（必要に応じて、出張や休暇中の連絡先を含む）を明記した上で、2012 年 7 月 31 日（期限厳守）までに下記の編集責任者にメールでお送りください。

テーマとの関係、本特集号の全体の構成など総合的に検討した上で、執筆をお願いする方には 2012 年 8 月 31 日までにご連絡します。論文提出の最終締切は 2013 年 2 月 15 日、論文の分量は注を含めて 2 万字以内とします。提出いただいた論文は、2 名以上の匿名査読者による査読の対象となります。査読に従って修正をいただくこと、また最終的な掲載の可否は査読後に決定することにつき、ご了承ください。

執筆要領については学会ホームページをご参照ください。要領を遵守してのご執筆をお願いします。  
<http://jair.or.jp/wordpress/wp-content/uploads/documents/shippitsuyoryo.pdf>

お申し込みやお問い合わせは、以下の編集責任者までお願いいたします。

《編集責任者》武内 進一

《連絡先》 〒261-8545 千葉県千葉市美浜区若葉 3-2-2 日本貿易振興機構アジア経済研究所

電話：043-299-9500（代） FAX：043-299-9724（代）

Email：takeutis☆mvi.biglobe.ne.jp（☆を@に置き替えてください）

---

---

## 『国際政治』175 号原稿募集

### 歴史的文脈の中の国際政治理論(仮)

---

---

国政政治の理論は、普遍的妥当性をもつという想定の下で提示され議論されることが多い。つまり、国際政治の理論は、時代を超え特定の文化的な背景を超えた妥当性をもつことが、明示的にも黙示的にも前提された上で構築されることが多い。

しかし、優れた国際政治理論の中には、それぞれの時代や社会が抱えている問題を突き詰めて考え、それに対する解答を求めることから生まれてきたものが多い。そうした作品においては、特定の歴史的社会的文脈において現れている多様な問題の中に潜む本質的な問題を深く掘り下げて検討し、それに対する解答を求めることを通じて、普遍性のある議論が可能になったといえるだろう。

他方で、こうした普遍性の主張に関しては、既に 1980 年代の「第 3 の論争」以来、厳しい批判が投げかけられてきた。その過程で成立したいわゆるコンストラクティヴィストの潮流は国際政治理論において重要な位置を占めるようになり、国際政治の理論的アプローチもきわめて多様になった。また、国際政治におけるイギリス学派が広く認知され、それに関する研究も発達しつつある現状は、国際政治理論の形成に関して、文化的・歴史的な背景が重要な意味をもちうると広く認識されていることを示しているといえるだろう。

このような国際政治理論のおかれた背景を考える時、理論の普遍性と時代拘束性や社会的拘束性、理論と理論形成が行われる歴史的社会的文脈に関しては、容易に決着のつかない問題が残されている。例えば、時代ごと、国ごと、文化ごと、社会階層ごとに異なる国際政治理論があるのならば、国際政治理論は、単なるイデオロギーだということになってはしまわないであろうか。

本特集では、こうした問題に哲学的・理論的解決をもたらそうとするのではなく、むしろ難題であ



るがゆえに多様なアプローチが開かれているとの理解に立って、国際政治理論が生み出される歴史的社会的文脈と理論の関わりを多様な角度から検討する論考を掲載したいと考えている。

例えば、イギリス学派と同じような意味で、日本の国際政治理論の独自の伝統的体系は、いまだ存在しないかもしれないが、しかし、日本がおかれた歴史的・社会的文脈の中で、現代が抱える問題に解決をもたらそうとする真摯な知的営みは多様な形で展開されてきた。そうした営みを考える時、例えば、日本の戦争体験は日本で形作られる国際政治に関する理論的な知にどのような影響を与えたのであろうか。あるいは、日本の国際政治学における現実主義は、アメリカやヨーロッパで語られるリアリズムと同じ意味内容をもつものと考えて良いのであろうか。もしも、相違があるとするならば、その相違は、日本がおかれた国際環境・歴史・文化的な文脈とどのように関連しているのであろうか。こうした問題に取り組むことは、日本における国際政治研究に関する知的自画像を形成するという意味でも意義深いものとなるであろう。

あるいは、多様な文化的社会的文脈において、異なる国際政治に関する体系的理解が産み出されてきたことを取り上げることも可能であろう。さらに、特定の理論家や理論的潮流を取り上げて、その知の体系が産み出される歴史的な文脈と理論との相互関係を政治思想史的に検討するというアプローチも当然考えられるだろう。その際、単に、文化ごと、国ごと、時代ごとに、国際関係に関する異なるアプローチがあるというだけではなく、そうした相違にもかかわらず、あるいは相違があるがゆえに、国際政治の全体像を理解する上で欠かすことのできない重要な問題提起がなされたということが示されれば、我々の国際政治に関する理解は一段と深まるであろう。

あるいはまた、国際政治に関する知の体系の形成自体が、特定の歴史的社会的文脈において開始されたという点を思い起こせば、国際政治システム全体が大きな変化を経験しつつある現状において、新しい理論形成の試みが展開される社会的文脈が存在するといえるだろう。日本ではいまだ広くは知られていない新たな理論的潮流を、国際政治システムの変動と関連づけて紹介することには、大きな意義があると思われる。

現在の日本では、国際政治理論に関する思想的なアプローチは既に定着しつつあると考えられるが、そうしたアプローチに限らず、国際政治に関する知が産み出される歴史的社会的文脈と理論との関係に関する多様で意欲的な分析が寄せられることを期待したい。

論文の応募を希望される会員は、論文のテーマと要旨を600-800字程度にまとめたものを、自宅・勤務先の住所・電話・FAX・メールアドレスを明記した上で、2012年10月31日までに編集責任者へメールでお送りください。テーマとの関係、本特集号の全体構成などを総合的に検討した上で、執筆をお願いする方には、2012年11月30日までにご連絡いたします。なお、論文の最終提出の締め切りは、2013年6月30日、論文の分量は注を含めて2万字以内とします。また、最終的な掲載の可否は論文提出後に査読を行った上で決定しますので、この点を含めてご了承ください。

執筆要領については学会ホームページをご参照ください。要領を遵守してのご執筆をお願いいたします。

<http://jair.or.jp/wordpress/wp-content/uploads/documents/shippitsuyoryo.pdf>

お申し込みやお問い合わせは、以下の編集責任者までお願いいたします。

《編集責任者》 遠藤誠治

《連絡先》 〒180-8633 武蔵野市吉祥寺北町3-3-1 成蹊大学法学部

電話：0422-37-3617（研究室直通）

FAX：0422-37-3876（法学部共同研究室）

E-mail：endo☆law.seikei.ac.jp（☆を@に置き替えてください）

### 部会1 平和構築と国際秩序理論

平和構築が、国際政治の重要な課題として認識されるようになって久しい。しかし、平和構築に対する学問的関心は、基本的に個別事例の検討が中心で、平和構築が国際政治学の総論に対してどのような理論的インパクトを与え得るかについての関心は高くなかった。この部会は、平和構築に関わる諸論点が、国際秩序理論に与える影響について検討した。

五十嵐元道会員(北海道大学)は「トラスティーシップの系譜学」と題して、今日の国家建設活動と植民地主義的「信託」概念との関係について、言説分析を中心とした報告が行われ、帝国主義諸国によるアフリカの植民地化を正当化する言説について検討が行われた。篠田英朗会員(広島大学)は「立憲主義と国家主権」と題して、今や「法の支配」を確立することが、一国内の問題のみならず国際社会全体にとっての死活的利益と位置付けられており、「法の支配」確立のための介入が単なる「押しつけ」に留まるものではないとの指摘が行われた。遠藤貢会員(東京大学)は、ソマリアを題材として『崩壊国家(破綻国家)』と国際秩序」というテーマで報告が行われ、ソマリアの平和構築が進まない構造的要因として、ソマリア自身の問題と国際社会の介入方法の双方が競合している可能性があることが指摘された。

報告後の質疑応答も活発に行われ、部会終了後には傍聴した会員から「平和構築を理論的に掘り下げることの重要性が認識できた」という声が寄せられるなど、この部会を企画したことによる一定の意義があることが確認できた次第である。(山田 哲也)

---

### 部会3 東アジアのパワーシフトと朝鮮半島

部会3では、「中国の台頭」に集約される東アジアのパワーシフトが朝鮮半島の政治・外交力学に与える影響について、歴史と現在の両面を視野に入れつつ、3つの報告が行われた。近年の歴史研究の成果と、現在の政策研究の視点との結合を趣旨として企画されたものであった。まず、木宮正史会員(東京大学)は報告「1970年代南北の外交競争における韓国外交とその現代的含意」で、中国の台頭という「不利」な国際環境にも拘わらず、南北

関係で「韓国優位への転換」という「逆説」が生じたプロセスに焦点を合わせた。その理由として、木宮会員は、韓国外交文書の実証的な分析を土台に、危機感を深めた韓国が分断体制を受け入れた上で、経済外交や脱陣営外交など、外交の柔軟性を高めた事実注目した。

第二報告(「北朝鮮問題を巡る中国の影響力」)の平岩俊二会員(関西学院大学)は、2010年の哨戒艦事件以後の朝鮮半島情勢を取り上げ、中国の台頭というパワーシフトが中朝関係に与えた影響について検証した。中国の対北朝鮮政策における変化より連続の側面、北朝鮮にとって中国の台頭が持つ両面性などが主な論点として提起された。

それに対して、三船恵美会員(駒澤大学)の報告(「台頭する中国へのアメリカの政策と中国の朝鮮半島政策」)は、中国の対朝鮮半島政策の「転換」を強調するものであった。米中間の軋轢の増大と連動して、それぞれ韓国や北朝鮮との伝統的な同盟関係の強化が顕著になり、TPPなど「経済政策の政治化」現象が見られる点を指摘した。

3つの報告に対して、金淑賢会員(東北大学)は、韓国の「自主外交」の試みと対米依存の制約との関連性、中国の対韓政策における政経分離、中国の経済重視・実用外交と中朝関係の疎遠化などについてコメントを行った。また、伊藤剛会員(明治大学)は、理論的な観点から、経済成長と「外交地平の拡大」の相関関係、経済的パワーの増大と外交・軍事戦略への影響などの論点を提起した。

このテーマには会員の関心も高く、部会には約60名が出席し、フロアから多数の質問やコメントが出された。渡辺会員(防衛研究所)からは、中国外交における外交部と軍の関係、松井会員(日本大学)からは存在感を強めるロシアの戦略的意図、西野会員(慶応大学)からは朝鮮半島情勢の持つ2つの側面(国際関係と南北関係)の相関関係、米韓同盟と中朝関係の非対称性、高松会員(東洋英和女学院大学)からは米国の対中認識の両面性(経済と安全保障)などの質問があり、活発な議論が行われた。提起された多くの論点は現在進行形の課題であると同時に、歴史的考察の対象でもあり、歴史研究と政策研究の密接な関連性を示すセッションとなった。(李 鍾元)

---

## 部会 13 ポスト3.11の日本の国際政治学—日本はガバナンス危機をいかに克服するのか？

### 【市民公開講座】

---

3月11日の東日本大震災・大津波の経験を踏まえ、日本の国際政治学は何を語るのか。被災した人々を救援し、復興を進めるためには、国家のガバナンス危機をいかにすれば乗り越えられるか。差し迫った現実を前に、星野俊也会員(大阪大学)を中心に2011年研究大会の市民公開講座が企画された。

まず、報告者の長有紀枝会員(立教大学)の欠席が告げられた。長氏は国際NGO「難民を助ける会」の理事長を務めているが、研究大会直前、トルコ東部地震の救援活動に出かけた同会のスタッフ2人が余震に巻きこまれ、そのうちお1人が亡くなられた。東日本大震災で被災した日本の私たちに世界の人々から支援が送られた。その返礼にと熱い思いでトルコへ向かった方だった。長氏の「復興からより一層の国際協力へ—再出発する日本のビジョンとは」という論文と強く結びつくようなメッセージが、司会の星野会員によって読み上げられ、会場の参加者全員で犠牲者への黙祷を捧げた。次に、藤原帰一会員(東京大学)が、「安全確保の政治学—リスク回避と政策選択—」を報告した。9/11や3/11のように国民の安全が著しく脅かされる事件が起こると、リスク管理の射程を超えながら、安全保障を最優先する政治社会が形成されるという現象を批判的に分析した。続けて、会員外から鈴木達治郎氏(原子力委員会)をお迎えし、原子力の専門家の立場から「福島事故と原子力ガバナンスの課題」について報告していただいた。福島第一原子力発電所の事故は収束の見通しがむずかしいが、日本政府が国際原子力機関(IAEA)に提出した報告書を検討しつつ、今後の短期的課題と長期的課題を説明してくださった。

討論者として納家政嗣会員(青山学院大学)が、国際政治学の理論においては焦点の当てられてこなかった大災害という現象と、市民社会の努力によるその克服という問題をヒューマニズムの観点から論じた。もう一人の討論者、亀山康子会員(国立環境研究所)は、これまでの環境の視点からの国際政治研究を拠点にしつつ、自然災害の問題をリスク概念に照らして論じ、具体的に有効な政策を立案する上での困難を論じた。

質疑応答では、つくば市の市民の方から「原発事故は専門家によってどのように予想されていたのか」という鋭い質問が投げかけられ、平和構築や国

際支援を扱ってきた研究者からは比較の視点からの議論が寄せられた。全体を振り返ると、一般の方々に前に、日本全体が直面する深刻な問題について、専門家としての議論を提起する意義深い部会になったと思う。舞台裏にいた一人として、開催に協力していただいた皆様に心から感謝致します。

(竹中 千春)

---

## 部会 16 トランスナショナルな安全保障問題とその技術的側面

---

この部会は近年重要性を増しながらも、十分に論じられてこなかった国際政治における安全保障と技術の関係をとり上げ、それに関連する複数のテーマを論ずることで、安全保障と技術の複雑な絡み合いを議論するきっかけを提供することを目指した。

この部会ではまず鈴木一人会員(北海道大学)が「軍民両用技術と武器のトランスナショナルな輸出管理」と題して、EUにおける武器輸出管理制度と軍民両用技術の輸出管理制度について論じた。ここでは、「安全保障問題」としての武器などの輸出を厳格に管理する必要性と、「貿易問題」として企業の活動を規制することの難しさが論じられた。また、単一市場としてEUレベルでの統一したルールが必要である一方、加盟国ごとに安全保障の認識や防衛産業・ハイテク産業の事情が違うことが統一ルールの運用の難しさとなっていることが指摘された。

続いて須田祐子会員(東京外国語大学)から「データ移転を巡る米 EU 関係」と題して、銀行間ネットワークにおける顧客個人データをやり取りするSWIFTや航空機の旅客データ(PNR)を保護しようとするEUと、対テロ対策としてそのデータの提出を求めるアメリカとの緊張関係を論じ、米EUのどちらがデータへのアクセス権を持ち、誰がデータを管理するのかを巡る国際的な調整の難しさが論じられた。

最後に前田幸男会員(大阪経済法科大学)から「全体的かつ個別的な移動管理」として、EUにおける人の移動を巡る様々な問題点が論じられ、EUというトランスナショナルな空間でありながら、移民に対して様々な障壁を設け、排除の論理が適用されている点が指摘された。

この3つの報告に対し、宮坂直史会員(防衛大学校)と佐藤丙午会員(拓殖大学)から鈴木報告に対しては、今後のトレンドが規制の強化/緩和のどちらに向くのか、国別の管理の限界がどうなっているのか、情報の共有がうまくいかないという問題に

解決策はあるのか、といった質問がなされた。須田報告に対しては、ルール形成能力には市場規模や法的権能が重要な要因であるが、どのような時にどちらが優勢に機能するのか、また米 EU はどちらが優位に立っているのか、といった質問があった。前田報告に対しては、2人の討論者とも、現状の解釈だけでなく、何が問題で、その問題をどのように解決するのか、といった設定をしなければ、議論を理解してもらうことはできない、EUとして境界を設定することの是非、社会秩序の維持と人権の問題をどう解決していくのかといった政策的問題としての議論が必要、といった厳しいコメントを寄せた。

フロアからは鈴木報告に対して、脅威となる国家の認識は一致しているのか、EUが各国法に介入できないのはなぜか、須田報告に対しては、規制は市場の力なのか、政治的能力なのかとの質問があった。前田報告に対しては、法的地位が加盟国民であってもロマ族のように排除される人たちがいるとの指摘がなされた。全体として、テーマが多岐にわたっており、専門的・技術的な知識が必要な分野であるがゆえに、なかなか論点が収斂しにくかったが、森井裕一会員(東京大学)の見事な司会でうまくまとまったセッションとなった。(鈴木 一人)

---

---

## 2011年研究大会 分科会報告

---

---

---

### 東アジア国際政治史

---

本分科会のテーマは「戦後東アジア国際関係の再構築—1950年代から60年代を中心に」であり、石川誠人会員(立教大学)と山影統会員(早稲田大学)がともに第二次世界大戦後の東アジアにおける国際関係の再構築問題について発表をおこなった。

石川会員の発表は、テーマが「日韓国交正常化交渉と台湾—1960年代における国府の東北アジア地域構想」であり、中華民国政府の日韓基本条約調印(1966年6月22日)にいたる過程で国府が日韓関係調停のために果たした役割とその政治的意図を一次史料である「外交部档案」などを駆使して緻密に分析した。このテーマはこれまでの先行研究から看過されていたものであり、新しい研究視覚の提供に成功したといえる。

また、山影会員の発表は、テーマが「1950年代の中国の対英認識—『承認国』から『対英追随者』へ」であり、1949年の中華人民共和国成立後西側諸国で一早く中国を承認し、「承認国」として評価されていたイギリスがその後中国によって、アメリカと一枚岩である「対米追随者」としての評価を得るようになった要因を中国の対英認識の変遷から分析した。1950年代の中国の外交戦略が「アジア・アフリカ重視政策」に傾き、「英米矛盾の精鋭化」が起きたことが主要な要因であるという新しい視点をその結論として導き出した。

討論者には、川島真会員(東京大学)と阿南友亮会員(東北大学)を迎えた。川島会員から石川会員に対して、発表内容を高く評価する一方で「1960

年代の国府外交をどの様に評価するか」「台湾内部の対韓認識はどのようなものであったのか」という全体にかかわる質問がなされ、「アメリカとは異なるコンテキストがあるかどうかはもう少し検討すべきである」というコメントがなされた。また、山影会員に対しては、「中英外交において、中国の対英認識論と実際の外交交渉はどのように関連しているのか」「中国にとって、アメリカとの関係が主でイギリスは従という認識で良いのか」という質問がなされた。

また、阿南会員は、石川発表を新しい視覚であると評価し、国府の「大陸反抗」という戦略の中で「日韓に期待したものは何であったのか」、日本との関係において、「戦前からの人脈の連続と断絶」をどの様に評価するのかという質問がなされた。山影会員に対しては、「平和共存外交という局面に中国がどのようにかわり、その中で対英認識を構築していったのか」「1954年、58年とおこなわれた金門島攻撃をどう見るか」などの質問がなされた。2人の会員のコメントはいずれも発表の確信に迫るものであり、今後論文完成に大いに役立つものであり、議論を踏まえ、論文が完成されることが期待される。

(家近 亮子)

---

### 理論と方法 I

---

「数理分析のフロンティア」と題された理論と方法分科会Iでは、以下の3つの研究報告が行われた。まず、栗崎周平会員による英語論文“Signaling and Perception in International Crises: Two Approaches”にもとづいた報告は、紛争研究の主要分析枠組である合理的アプローチと心理学的アプローチの比較検討を行った。両アプローチはとも

に情報の失敗がいかに危機の激化をもたらすのかを解明するものであるが、論文では誤認に関わる心理学的な知見をもとに、合理的アプローチに合致するように、危機における国家間取引に焦点を当てたゲーム理論モデルを構築し、危機を惹起しようとする国家のシグナルが受け手の国家において誤認や複数の解釈を誘発するところを考察した。このモデルを利用して、シグナルを送信する際の戦略的情報操作の問題と、受け手の信念の形成の問題を関連付けて考察した。その結果、誤認は危機の激化を誘発する半面、情報開示を促すことによって、不確実性の悪影響を低減して、危機の激化および戦争のリスクを抑制する諸条件を解明した。

湯川拓・吉本郁会員による“Do Dense Networks Promote International Policy Diffusion?: A Multi-Agent Simulation Analysis”と題された論文報告では、国家間で政策が波及していくという政策拡散が起こる条件について、ネットワークという観点から考察を行った。「ネットワークが密なほうが新政策は拡散しやすい」という単線的な関係が自明視されてきたが、同報告では、この点を再検討する目的で、マルチエージェント・シミュレーション(MAS)というコンピュータ・シミュレーションを用いた思考実験を行った。先行研究が想定するような政策拡散のメカニズムやロジック、ネットワークという要素をコンピュータの中に再現した政策拡散モデルを作成し、パラメータであるネットワークの密度を段階的に変化させていき、それと拡散の度合い(コミュニティを構成する国家の内、どれぐらいに波及したか)の関係性について分析すると、ネットワークが密なほうが拡散するという通説的な結果が得られないことを示した。

岩波由香里会員の論文「経済制裁発動時の国連安保理における投票行動」に関する報告では、経済制裁発動時の安保理における投票行動が分析の俎上に載った。制裁発動は平和維持活動と違対象国の同意を得ずして国連が行う強制行動であるため、国家間対立を招きやすく理事国の投票行動にばらつきがでやすいことが先行研究で示されている点に着目し、安保理投票データを収集し、拒否権の有無などの制度上の違いが投票行動にどのような影響を与えるかなどについて検証した。ゲーム理論と計量分析を用いた考察の結果、冷戦中の常任理事国の投票行動は非常任理事国のそれとは異なり、制裁に消極的であったが、冷戦後はそのような違いは現れなかったことを実証した。民主化の要望の増加により、冷戦中制裁に消極的であった民主国家が冷戦後にはより積極的になったことも示した。

討論者の飯田敬輔会員は3報告の先進性を疑問視しつつ、栗崎報告については合理的・心理的アプローチの相違がモデルに十分に反映されていない点、湯川・吉本報告についてはモデルの現実対応性、岩波報告については分析知見の独創性などを中心に評価・批判した。その後、鈴木一敏・石黒馨会員などの質問を合わせ報告者からの応答があり、盛況のうちに閉会した。(鈴木 基史)

---

## 理論と方法 II

---

「国際政治理論の国際比較」と題された理論と方法分科会 II (太田宏会員司会)では次の2報告が行われた。まず、葛谷彩会員による「敗戦国のリアリズム:1960代・70年代の日本と西ドイツの比較の視点から」と題された論文報告では、国際環境と外交・安全保障政策の類似性から比較されることが多い戦後日本と西ドイツにおいて、国際政治学アプローチとしてのリアリズムがどのように論じられてきたのか、両国で発展してきたリアリズムの特徴・共通点・相違点は何かについての考察結果が示された。戦後日本の国際政治学の確立に関わった研究者が戦前ドイツの知的伝統の影響を受けており、戦後は日本と西ドイツの国際政治学が共にアメリカの社会科学の強い影響にさらされたため、両者のリアリズムの比較には外交論的・知的伝統的側面においても意義があることが考察の動機となった。報告は、1960代・70年代を中心に、日本では高坂正堯、西ドイツでは戦後初めて西ドイツの外交史を著したWaldemar Bessonとアデナウアー研究の第一人者であり戦後(西)ドイツを代表するリアリストであるHans-Peter Schwarzを取り上げ、彼らのリアリズム認識を明らかにした後、彼らの日本外交論と西ドイツ外交論を比較検討した。こうした比較結果を基に、日本のリアリズムと国際政治学研究に与える示唆とその現代的意義を考察し、報告を締めくくった。

宮崎寛会員による「英米日国際関係論の認識論比較—歴史的・制度的・文化的側面—」と題された論文報告では、英・米・日型国際関係理論(IRT)を比較するための認識論が考察の射程に入れられた。2007年の*International Relations of Asia-Pacific (IRAP)* Vol.7-3で「なぜ非-西欧型の国際関係論がないのか?」が問われ、Vol.11-1とVol.11-2(2011年)でもアジア・英国・米国におけるIRTの系譜が提示され、認識論と文化的側面にまで踏み込んで「普遍」と「特殊」についての批判的な議論が展開された点に着目しつつ、これらが示唆しているのは、IRTの理論化に関わる権力=知の様相であり、その根底にある「普遍(西洋型国際関係)」対「特殊

(非西欧型の国際関係)」という構造の問題である点を強調した。この問題設定に即して、英・米・日型 IRT の根底に作用する認識論の力学を抽出することによって上記の対立構造の再考を試みた。

報告では、英・米・日における IRT の展開を概観する中で、英国型(英国学派と批判理論)の歴史的アプローチ・歴史的知の重視、米国型(新/自由主義、新/現実主義、構築主義)の国際的制度・システム分析の優先、日本型の(構築)的側面の視点を検討した。とりわけ、日本型 IRT については、戦中から現在までの鍵となる論者(西田幾多郎、馬場伸也、入江昭、平野健一郎)を取り上げた。それぞれの IRT と認識論にはそれなりの理由・歴史的文脈があることを強調しつつ、IRT 領域におけるヘゲモニー形成過程の明確化し、単純な「普遍」対「特殊」の構図を「脱自然化」することを試みた。

討論者の清水耕介会員は、独創性の点で今後の研鑽を期待しつつ、両報告の知的水準を積極的に評価する一方、2 報告の共通関心事となったリアリズムの多義性・文脈性について、自身の研究結果を踏まえながら検討した。その後、フロアとの活発な質疑応答を経て、盛況のうちに閉会した。

(鈴木 基史)

---

### 安全保障Ⅲ

---

「安全保障における理性と感情」を標題とする本セッションでは、2 つの報告を基に活発な議論が行われた。まず、芝崎厚士会員(駒澤大学)が『『恐怖』の国際政治学—戸田正直のアージ理論を中心に』と題する報告を行った。芝崎会員は、恐怖や感情について適切に理解するための分析ツールを発展させてこなかった既存の国際関係研究の世界観自体を全面的に見直す必要があることを指摘した上で、感情という視点から人間の「心」の働きをソフトウェアとして解明することを企図する認知科学者・戸田正直のアージ理論こそが、世界を理解するための新しい分析枠組として大きな可能性を持つことを考察した。

次に、大林一広会員(一橋大学)が「なぜ『神の抵抗軍』は大量拉致を継続したか—組織内政治による説明」と題する報告を行った。まず、反政府勢力の指導部を単一の合理的アクターとみなす近年の合理的選択論者の分析では、指導部内部の権力闘争という要因を看過することになり、反政府勢力の行動を正確に理解することができないことを指摘した上で、現職指導者と改革者(他の有力者)の力関係や改革に対する選好などに基づく組織内政治モデルを提示した。そして、このモデルを利用し

て、なぜウガンダの神の抵抗軍(LRA)が、2000 年代前半まで、大量拉致による徴募活動の継続という組織にとって非効率的かつ非合理的な行動をとったのかについて検証した。

以上の報告を受けて、討論者の高橋良輔会員(佐賀大学)は、まず芝崎報告に対して、個体と集団の感じるアージの相違、アージの時間軸の設定、恐怖アージの優先度など、グランド・セオリーとしてアージ理論を発展させるために今後精緻化していく必要があると思われる問題について、問いかけを行った。そして大林報告に対しては、大林会員の組織内政治モデルとアリソン・モデルとの関連性などについて質問した上で、大林報告では分析の対象外となっていた反乱軍指導者の情念の重要性について問題提起した。

もう一人の討論者であり、司会も兼ねた今野茂充(東洋英和女学院大学)は、両報告の既存研究との位置づけを再確認した上で、芝崎報告に対しては、アージ理論を用いて実証研究を行う際に直面すると考えられる問題について指摘し、大林報告に対しては、提示されたモデルの論理構成上の疑問点を指摘した上で、ウガンダ以外の事例への適用可能性などについて質問を行った。

その後、フロアからも両報告者が提示したモデル・理論の根本部分に関わる多くの質問・コメントが出され、活発な議論が展開された。(今野 茂充)

---

### 安全保障Ⅳ

---

本セッションでは、「人道支援と平和活動—誰のための支援か?」とのテーマで、冷戦終結以降に重視されるようになった人道支援や平和活動などの安全保障の新たな動きについて議論が行われた。安全保障研究では、伝統的に国家の安全を保障するための理論や政策について論じられることが一般的であった。ところが、冷戦終結以降、安全保障の概念が変容し、紛争後の社会の安定や被災者の生命や健康も、私どもの関心の対象になってきた。このセッションでは、人道支援と平和政策について考察することを通じて、安全保障がどのように変質し、今後、どのように展開していくのかを議論した。

東郷育子会員(地球環境財団)は、スマトラ島沖地震津波の被災者に対する非政府組織(NGO)の人道支援活動に着目し、人道支援を通じた人間の安全保障のあり方について論じた。自然災害の被災者に対する人道支援は、これまであまり安全保障の研究対象と見なされてこなかった。しかし、人道支援は被災者の安全と安寧にも資することから、

これも人間の安全保障の研究対象であることが主張された。この報告に対して、討論者の山下光会員(防衛研究所)と司会者・討論者を兼務した上野(ひょうご震災記念 21 世紀研究機構)から、こうした人道支援がどのような意味において人間の安全保障に寄与するものであるのか、その理論的考察を深める必要性が指摘された。

久保田徳仁会員(防衛大学校)は、フィジーとナイジェリアの政府と軍隊が、PKO 要員派遣に際して与えた政治的な影響について報告した。途上国が国連平和維持活動に軍隊を派遣するのは、必ずしも一般に言われているように財政的利益を得るためではなく、むしろ政府と軍隊の利害関係によるところが大きいことが明らかにされた。とくに、2 つの事例を通じて、軍隊の影響力が政府の決定に深く及ぶ軍事政権期において、平和活動に対する積極的な派遣が行われたことが明確となった。この報告に対して、山下会員からは、研究の一般性を確保するために、ルワンダやネパールなどの途上国の事例を組み入れることが提案された。また、上野からは、PKO 要員派遣に与えた国内的要因だけでなく国際的要因の影響を分析することの必要性についても指摘した。

今後も安全保障分科会において、平和活動や人道支援などの新しい安全保障の動向を把握し、研究成果を共有することが期待される。

(上野 友也)

---

## 国際政治経済 I

---

国際政治経済分科会 I では、「競争と協力のダイナミクス—理論的分析」という共通問題関心のもと、3 名の会員が意欲的な研究成果を発表した。

鄭方婷会員(東京大学)は、「気候変動をめぐる国際協力のダイナミクス—米中関係の発展と変化を中心に」と題する報告において、気候変動交渉に参加する国々の立場の変化、とくに米・中の変化に注目し、その理論的分析を試みた。米中両国は近年、環境問題で互いに歩み寄りを見せているが、それは「囚人のジレンマ」状態が両国の相互作用を通じて緩和されてきたプロセスとして説明できると分析した。

矢吹命大会員(筑波大学)は、「日本の核融合研究における国際競争と国際協力」と題する報告を行った。国家間の協力と競争が同時進行する巨大科学のなかでも、とくに日本の核融合研究に焦点を合わせ、協力関係が生まれた理由を分析した。研究の発展段階に伴い変化する投資規模、研究に対する社会の許容性、外交、国際規範などの要

因が複合的に影響したことを、過去 60 年間の詳細な事例研究によって実証した。

西村もも子会員(東京大学)は、「投資協定締結の国際政治分析—米国の投資協定政策」と題する報告において、2000 年代に入ってから、投資環境の自由化に逆行するような動きが出てきたことに注目し、その理由を考察した。報告では、米国の投資協定締結に関する政策形成過程を、1980 年代、1990 年代、2000 年代に三区分別し、政府、議会、産業界、環境団体、労組などの主要アクターの選好が分析された。

討論者の山田高敬会員(首都大学東京)は、独立・従属変数の特定、仮説の提示と検証といった社会科学的分析方法の基本要素を挙げて、3 報告を包含する問題提起を行うと同時に、それぞれの報告についても詳細なコメントを述べた。フロアからも熱心な意見が寄せられ、活発に質疑応答を行った。(山田 敦)

---

## 国際政治経済 II

---

国際政治経済分科会 II では、「アメリカ政治経済の変容と理論」と題し、2 名の会員が独創的な研究成果を発表した。

富田晃正会員(東京大学)は、「経済グローバリゼーション進展によるアメリカ通商政策の『公共性』の拡大—労働組合を分析射程に含めての考察」と題する報告において、アメリカの通商政策決定に企業だけでなく労組、環境団体、人権団体など各種アクターが参入している現状を、通商政策の「公共性」の拡大ととらえ、とくに労組の役割に注目して分析した。組織率の低下する労組が、連携相手を企業から環境・人権団体にシフトすることで存在感を高めてきたことを、1997 年のファストトラック承認問題の事例で示した。

上野絵里子会員(学習院大学)は、「第二次世界大戦以降のアメリカにおける戦争と国家経済」において、戦争によって本土の人的・物的資本が破壊されない国(=アメリカ)が戦争を行う場合、どのような経済効果をその国にもたらすかを分析した。アメリカの主要な経済指標の時系列データを戦争期と平和期に分け、さらに GDP について支出面、分配面、生産面の 3 つの側面の比較を行うという多面的な分析手法をとることで、戦争期のアメリカ経済の特徴を浮き上がらせた。

討論者の滝田賢治会員(中央大学)は、2 報告それぞれの特徴を評価しつつも、その特徴に対して問題提起を行った。労組に着目する富田報告に対しては、グローバル化によって労組が(米国内だけ

でなく)トランスナショナル・アクターとして存在感を増しつつあることへの注意を喚起した。計量分析手法をとる上野報告に対しては、一つひとつの戦争の性質の違いに目を向ける必要性を指摘した。フロアとの質疑応答も非常に活発であった。

(山田 敦)

---

## 政策決定 I・II

---

自由論題となったこのセッション I では、2 つの報告がなされた。

藤田泰昌会員による「国際政治における拒否権プレイヤー—アジア太平洋地域の国家間枠組を事例」と題した報告。制度の現状維持がなぜ続くのかに焦点をあて、拒否権をもつ大国の参加と小国の裁量の組み合わせについて理論的な効用と限界を指摘した。そして、ARF を事例にして ASEAN のイニシアティブが効果的に機能する仕組みを明らかにした。討論者の星野英一会員から、現状変更と現状維持との次元の違いに注目すべきではないか、また変化する際のダイナミズムが重要となるとの指摘があった。

平松純一会員による「第二次世界大戦後の米国の秘密活動(非公然活動)と対外政策過程」と題した報告。米国の対外政策過程における軍とインテリジェンスの役割に注目して、事例研究から米国の非公然活動の特徴を把握しようとした。具体的には、軍の特殊作戦活動と諜報機関の CIA の活動がどのように対外政策過程で展開したのかを明らかにした。会場から、非公然活動が国際法の規範とどのように関わるのか、基本的な質問が出され、武力行使と戦争とのグレーゾーンによって活動が正当化できるのだろうかとの指摘がなされた。

「地域紛争をめぐる理論と政策」をテーマとしたセッション II は、2 つの報告がなされた。

阿部悠貴会員は、「人道的介入における規範との衝突—コンストラクティビズムの視点からの一考察」と題する報告において、旧ユーゴ紛争へのドイツの関与に焦点をあて、コンストラクティビズムの視点から NATO の軍事的関与の変化を説明しようと試みた。結論として、時に両立しなく規範の対立が起きるときに、国際組織が変化すると明らかにした。討論者の上村直樹会員から、規範の間の対立は、国内における異なる規範を主張する集団間の対立の二重写しではないのか、ドイツの事例が NATO の介入そのものを説明できる変数であるのか、など疑問が出された。人道的規範が国際規範となっている点を考慮すれば、NATO による介入に影響を与えたとの回答であった。

西住祐亮会員は、「冷戦後世界の地域紛争とアメリカの国内政治過程—コソヴォ紛争及びチェチェン紛争を事例に」と題した報告において、地域紛争への対外政策の形成過程において、行政府以外のアクターの果たす役割を注目した。人道的規範に影響を受けやすい議会が、地域紛争へ「公式」「非公式」に関与する過程を検討し、限界と可能性と明らかにした。対象となった議会の影響力をどのように測定すればよいのか、事例としての他の地域紛争、例えばルワンダは検討すべきではないかなどの指摘がなされた。また地域紛争と安全保障政策とは同義であるから、より広く対外関与の視点から議会の活動を分析すべきではないかなど、ほかにも会場から多くのコメントが寄せられた。

両セッションは若手会員の報告となったが、質の高い研究が進展していることを伺わせくれた。

(我部 政明)

---

## 国際交流

---

今回は、「災害と文化変容—東日本大震災を経て」という共通テーマでセッションが行われた。まず、責任者兼司会者より、災害(天災・人災)がグローバルな影響をもたらす今日、東日本大震災を経て、私たちの生活様式や認識、価値観を含めた広義の文化とその交流にいかなる継続性や変化がみられるか検討したいとの主旨説明があった。

杉村美紀会員(上智大学)の報告「東日本大震災後の高等教育の国際化と国際文化交流政策の役割」は、日本留学経験者による被災地支援に触れつつ、震災による留学生減少をうけて、日本は国際文化交流政策を再考し、アジア人材ネットワークのハブをめざす震災前の留学生政策の再活性化、日中韓の大学間交流推進などをとおして、外国の災害にも心を寄せうる「グローバルな公共空間」を支える人材育成に力を入れるべきとした。

次に堀内めぐみ会員(桜美林大学)の報告「原子力発電をめぐる文化の変容—東日本大震災を事例として」は、福島第一原発事故が、電力依存や大量生産・消費などの社会文明への批判やネットメディアを利用した若者の脱原発運動などをうみだす認識・価値観の大規模な変化、すなわち「文化変革」を日本人にもたらし、国際世論にも影響したと論じた。

討論者の平野健一郎会員(国立公文書館アジア歴史資料センター)からは、戦争や震災で渡日留学生が減って強引に量を増やした事例は戦前にもあるが、今回は量でなく質の向上をはかるべきである、またテクノロジー・アセスメントを欠いてきた日本



社会は、福島のカタストロフィーによってさらに広義の文化、すなわち人間の文化と自然の関係のあり方そのもの、を考え直さざるを得なくなったのでは、とのコメントがあった。

もうお一人討論をお願いした大津定美・神戸大学名誉教授からは、杉村報告は日本のアカデミックフリーダムを強調したがそれは形だけで、チェルノブイリ事故の支援者が国内で発言してきたことが知られても行動に移されない日本独特の反応があり、若者のネット動員も期待薄では、との質問があった。また、かつてウクライナで現地調査した日本の複数NGOのチェルノブイリ事故支援活動が現在まで続き、福島の避難者支援も行なうなか、今回ロシア政府の放射能調査船による共同調査申し入れを日本政府が拒否するなど国家レベルでの国際協力対応が不十分、との指摘もあった。

フロアからも、文化変容と文化変革を区別する意義、留学生政策に対する自己反省の欠落、震災後特有の問題など高等教育機関で留学生と議論できること、などについて活発な質疑がなされ、充実したセッションであった。(都丸 潤子)

---

## トランスナショナル I

「音/音楽と国際政治」をテーマに、の報告者3名討論者2名のセッションが開かれた。近年、国際政治学は文化面への関心を深めてはいるが、音楽にここまで真摯に向き合ったセッションは、本学会では初の試みではないか。

半澤朝彦会員(明治学院大学)の「越境的な<音>と国際政治」は、文字情報に偏した視覚中心の近代実証主義が、これまで音や音楽など聴覚情報を看過してきたことを批判した。ナショナリズムや軍国主義を煽る一方、越境的な性格をもつ音楽(や口語や環境音など音一般)はグローバル化を促進し、また和解に寄与する面もある。支配の道具にも抵抗のアイデンティティにもなる音楽を政治学者は軽視すべきでない。音楽ジャンルの政治性、EU歌となった第九など具体例を通して、国際政治学は「音」の意味と影響力を問い直すべきと論じた。

等松春夫会員(防衛大学校)の「エドワード・エルガーの帝国と戦争」は、帝国主義時代の英国で帝国の威信発揚を担った作曲家エルガー(1857-1934)に着目した。地方の下層中産階級出身から「帝国の吟遊詩人」と称されるに至った彼が、脱植民地化期になると英国(本土)の「ナショナルな」作曲家と表象されるようになる変化などを、王族の即位等様々な場面での「公的」な音楽の分析か

ら明らかにした。

細田晴子会員(日本大学)「国境を超え「共同体」を創設する音楽：カザルスと国際政治」は、世界的チェリストのパブロ・カザルス(1876-1973：カタルーニャ出身、後に仏、プエルトリコ亡命)を取り上げた。米西戦争、第一次大戦、スペイン内戦、第二次大戦、冷戦時代と長期にわたる「平和主義者」としての彼の活動を実証し、ケネディ・ジョンソン政権の文化広報戦略などとの緊張関係を浮き彫りにした。

討論者の片山杜秀会員(慶應義塾大学)からは、音楽が国民のメンタリティを短期間で変え得るものであり、演劇等の言語を主体とする芸術とは大きく異なる等の指摘がなされた。さらに、司会・討論者の平野健一郎会員(アジア歴史資料センター)からは、音楽と政治の関係について、どちらを独立変数もしくは従属変数と見なすか、また、トランスナショナルな研究対象として音楽にいかにかアプローチするのか等、きわめて重要な方法論的な問いかけがなされた。

満員の会場からも活発な発言が相次ぎ、本研究テーマの今後の展開を大いに予感させる有意義な議論の場となった。(飯笹 佐代子)

---

## トランスナショナル III

「グローバル社会の構築を目指して一挑戦と限界」をテーマとした本セッションでは、吉田晴彦会員、川村暁雄会員、永澤雄治会員からそれぞれ刺激的な3つの論文の報告があった。討論者として迎えた吉川元会員からは、はじめに本分科会の創設期の逸話の紹介があり、続けてグローバル社会構築を巡る構想の限界を鋭く指摘する質問も加わり、和やかな雰囲気の中にも、大きな構想からの大胆な提言をめぐり、活発な議論が繰り広げられた。それぞれの報告の概要は以下の通りである。

まず吉田会員の報告では、国際政治・国際関係の分野において、近年「福祉」という視点が注目を集め始めている状況について、冷戦期に福祉国際社会論を展開していた馬場伸也の議論及びそれ以後の諸研究をレビューしながらの分析があった。本来共同体は安全と福祉という機能を果たすことがその本質とされながら、国際政治の分野では「福祉」、社会福祉論の分野では「安全」という視点が欠落しがちであった経緯が述べられ、政治哲学などの視点から両分野の蓄積を活かすことが今後の課題であることが説明された。グローバルな共通性と差異の問題をどのようにとらえるのか、コストを誰が負担するのか等の質問を巡り活発な議論が展開

された。

続く川村会員の報告は、グローバルな課題の解決ができる社会関係(グローバル社会)が生まれる可能性を、ハーバーマスの社会理論を適用することで分析・検証することができるかと主張した。根拠は、公共圏における討議を通じた社会統合を重視するハーバーマスの理論に照らせば、議会や世界連邦などの制度だけがグローバルな社会統合の前提ではないからである。公共圏の行為体である市民社会組織の「代表性の欠如」を巡る質問には、「市民社会組織の意義は、主張が普遍的な立場からの議論を、説得力をもって行うことにある」との回答があった。

永澤報告は、EU の経験を元に国際社会の不戦化の可能性を提示するものであった。EU の東方拡大を取り上げて、地域統合が国内不戦を域内に浸透させ、更にそれを拡張する装置として機能することを示した。これに対して、共通の文化を持つ EU の特殊性と民族紛争の可能性に関して疑問が出された。永澤会員は、トルコの加盟により EU の同質性が崩れ、それ故に不戦共同体の拡張という視点が重要になること、また民族紛争の可能性は残るものの、地域共同体に包摂されることで安定化へ向かうと応答した。(三上 貴教)

## 2012 年度分科会幹事の交代について

分科会幹事に以下の通り交代がありました。全体の組織図はホームページでご確認ください。

(敬称略)

分科会代表幹事:	石川卓
ブロックA・ブロック幹事:	青野利彦
東アジア国際政治史:	川島真
欧州国際政治史・欧州研究:	細谷雄一
ブロックB・ブロック幹事:	杉山知子
東アジア:	松田康博
東南アジア:	永井史男
理論と方法:	浜中新吾

政策決定:	上村直樹
平和研究:	前田幸男

(研究分科会代表幹事 石川 卓)

## 2012 年度研究大会報告者募集のお知らせ

以下の研究分科会では、2012 年度研究大会(名古屋国際会議場)の報告者を募集しています。各分科会の応募締切日のみを再掲いたしますので、応募要領の詳細に関してはホームページでご確認ください。

### ブロック A (歴史)

日本外交史分科会 (4月15日)  
東アジア国際政治史分科会 (5月6日)  
欧州国際政治史・欧州研究分科会 (4月15日)  
アメリカ政治外交分科会 (4月15日)

### ブロック B (地域)

ロシア東欧分科会 (4月27日)  
東アジア分科会 (4月15日)  
東南アジア分科会 (4月15日)  
中東分科会 (4月15日)  
ラテンアメリカ分科会(4月15日)  
アフリカ分科会 (4月15日)

### ブロック C (理論)

理論と方法分科会 (4月15日)  
国際統合分科会 (4月15日)  
安全保障分科会 (4月15日)  
国際政治経済分科会 (4月30日)  
政策決定分科会 (4月15日)

### ブロック D (非国家主体)

トランスナショナル分科会 (4月15日)  
国連研究分科会 (4月22日)  
平和研究分科会 (4月30日)  
ジェンダー分科会 (4月30日)  
環境分科会 (4月30日)

## 活動だより

### 地域・院生研究会(北海道地区)

今年度より地域・院生研究会北海道地区代表を務めさせていただきます北海道大学大学院法学研究科の五十嵐元道と申します。私はこれまで平和

構築の歴史と思想を研究してまいりました。院生研究会北海道地区は昨年度出来たばかりで、まだ活動の実績がほとんどございません。皆様からのご指導とご鞭撻をいただきながら、日々少しずつ組織として成熟したものにできればと考えております。

これまで北海道地区に国際政治学会の院生研究会がなかったのにはいくつかの理由がございます。

ひとつは北海道が地理的にきわめて特殊な環境にあるということです。北海道地区の院生が他地域の様々な研究会に参加するにはどうしても航空機を利用する必要があり、(とりわけ院生にとりましては)非常にコストがかかってしまいます。そのため、国際政治学会の院生研究会との接点を持った院生がこれまでほとんどおりませんでした。もうひとつの理由としましては、北海道地区には関東地区などと比べて国際政治を学ぶ院生の数が非常に少ないという問題があります。そもそも大学院が少なく、院生の数が減少しつつあるなかで、まして国際政治に限るとさらに院生の数が限定されてしまうのが現状です。

国際政治学会院生研究会の北海道地区を運営していくには、以上のふたつの限界を前提にして方針を定めなければなりません。第一の方針としましては、コストを出来る限り抑えながら、効率的に他地域の研究会および院生と交流する経路を構築す

る必要があります。そのために北海道地区としましては国際政治学会において開催される院生研究会のプログラムへ北海道地区の院生を積極的に参加させ、そこを足掛かりに広く他地域の院生とのネットワークを構築していきたいと考えております。第二の方針としましては、北海道地区では国際政治学を学ぶ院生に限定せず、政治学や法学、社会学、経済学、そして地域研究など領域横断的で包括的な院生研究会を実施することで、北海道全体の院生の活性化を目指す必要があります。すでに幾つかの院生研究会が存在しており、そうした既存の研究会を基盤としてこの方針を実施していくつもりでございます。

まだ出来たばかりの組織でございますゆえ、どうか温かい目で北海道地区の活動を見守っていただければと思います。どうぞよろしく願いいたします。  
(五十嵐 元道)

---

---

## 研究の最前線

---

---

---

### 思想史としての国際政治学史

---

この二十年、戦間期の国際政治理論に対する再評価は大きく進み、その現代的な意義には、昨今、高い関心が寄せられている。こうした動きは、構造的現実主義の相対化を促すものであって、冷戦期からの変化と捉えられうるし、しばしば実際にそう捉えられてきた。ただ、ここでの変化は、どのような意味において、過去への回帰ではないと言えるのであろうか。

今から十年ほど前に筆者が抱き始めたこの疑問は、古典的現実主義を近年の批判理論に結び付ける傾向が増してくる中で、次のような形へと膨らんでいった。学会・専門誌から諸大学の講座に各種教科書まで、制度基盤が揃った今日ではともすれば忘れがちになるが、専門学問としての国際政治学はそれほど長い歴史を有しているわけではない。二度の世界大戦や冷戦の終焉など、その展開にはいくつかの画期があったとして、後の時点から見ると、このいずれもが、連綿とした揺籃期の中の小さな変動と評されるかもしれない。一世紀すら経ていないこの領域において、過去と現在とは依然密接に結びついており、国際政治学の歴史を探る際、同学問全体を歴史の中にどう位置づけるかという問いは、ほとんど避けて通ることができない。

こうして国際政治学の起源という問題に取り組み始めることとなった筆者は、その足掛かりとして、まずは、同分野の祖と広くみなされてきた英国の知識人 E・H・カーに着目した。彼はどこから、新たな学問に辿り着いたのか。その時、彼の知的淵源にあったものは何か。これらを主要な問いとして、主著『危機の二〇年』(1939年)に至るまでのカーの思索を追っていくならば、近代合理主義の自壊という問題が現れてくる。個と全体とは理性の下に調和されるとの理想から、民主政は広められ、国家間の競争は推し進められた。結果、政治は、一共同体の枠をも超えて人々の生を翻弄する法となった。ここに生まれた国際政治学とは、理性への信頼の失墜という思想史的転換の帰結に他ならない。一国民国家の枠を超えた政治を論ずるという営みは、精神史上、近代のある時期が終わったところに現れてきたものなのである。

以上の議論は、過日、『国際政治学の誕生』(昭和堂、2012年)としてまとめ上げるに至った。今後は、国際政治学成立の裏にあった歴史的变化の意味を掘り下げていく上で、外交評論家のハロルド・ニコルソンなど大戦間期に活躍した他の知識人の議論や、その我が国における受容の在り方などについて、より文脈に即した形での精査を進めていきたい。  
(西村 邦行)

---

## モーゲンソー≠リアリズム

---

国際政治学において、モーゲンソー (Hans J. Morgenthau) がリアリズムの立場であることは定説であろう。この定説に対して、筆者は、アメリカ亡命前から晩年までのモーゲンソーの政治思想の展開を考察した博士論文において、次の観点から蠅螂の斧を振った。すなわち、リアリズムの固有性は、事実命題「国家は国益・権力を追求する」そのものにあるのではなく、ここから、価値判断によって、規範命題「国家は国益・権力を追求するべきである」を導出する点にある。言い換えれば、後者は前者から論理必然的に導出可能なものではなく、価値判断によって、別の規範命題「国際法・国際機構を拡充することによって権力政治から脱却しなければならない」も可能であり、これが戦間期の所謂アイディアリズムの立場であった。これに対してモーゲンソーは、まさに権力政治の事実命題から、権力政治の規範命題を導出したと理解されてきた。

しかし、こうした権力政治の法則に屈服しなければならぬと説くことほど、実はモーゲンソーの政治思想からかけ離れたものはない。というのは、人間の権力欲を究極的に掣肘する規範であり、伝統的な宗教や自然法として具現されていた「客観的な道德秩序」を、脱魔術化された世界において再建することが、モーゲンソーにおいて亡命前から一

貫して伏流していた通奏低音であったからである。このことは、彼自身が取り組んだその時々具体的な政治問題に対して提示した解決策のなかに読み取ることができる。

例えば、『国益擁護論』や、『国際政治』(第2版)に追加された「政治的リアリズムの6原則」は、一見すると権力政治への屈服を説いているような印象を与えるが、モーゲンソーにとっては、道德原則を追求する外交こそが権力政治への屈服であって、逆にモーゲンソーの意味での国益を追求することは「客観的な道德秩序」の再建に寄与するものであった。また、有名なベトナム戦争批判も、先の定説を前提としてこそ「変節」に見えるに過ぎず、アメリカは「自由のなかの平等」を国内において実現することによって、他国が「見習うべき模範」を提示するために建国されたという、1960年までにモーゲンソーが確立したアメリカ観——そこでは、「客観的な道德秩序」に関する様々な観念が優劣を競うことが想定されている——に照らすならば、必然であった。さらに、アメリカがこの建国の目的になお忠実であり続けることは、ソ連とのデタントよりも優先されるべき課題であると、モーゲンソーは考えていたのである。

本研究は、『ハンス・J・モーゲンソーの国際政治思想』の標題で本年9月に公刊される。

(宮下 豊)

---

## 編集後記

---

今号も皆様のご協力によって無事刊行することができました。つくば大会の報告のほか、国際政治思想関係の「最前線」、北海道地区の地域・院生研究会の活動など、多様な活動を御紹介させていただくことができました。

今後も、会員各位の活発な活動にかんする情報交換の場として、ウェブサイトを中心とした広報を積極的に行っていきたいと考えております。春休みのご研究活動の成果などについても、「最前線」などでの投稿をお待ちしております。

(A.S.)

昨年のつくば大会の報告は、前号と今号で全ての部会・分科会の記事を掲載することができました。各責任者のみなさまには、ご多忙の中ご協力ありがとうございました。報告された内容が記録として会員の間で共有できることは、とても重要なことだと思います。次の名古屋大会でも、どうぞよろしくご協力ください。

今秋の名古屋大会は昨年よりも3週間ほど早い10月19日～21日の開催となります。それにとまって様々な手続きが昨年よりも前倒しになる予定ですので、ホームページに掲載のお知らせを随時ご確認ください。

このニューズレターがお手元に届くころには、新年度の授業も始まっているかと思います。どうぞお体に気をつけて多忙な学期期間を乗り越えて下さい。(C.K.O.)

日本国際政治学会ニューズレターNo.131  
(2012年3月31日発行)

発行人 古城 佳子

編集人 大津留(北川)智恵子・芝崎 厚士  
〒564-8680吹田市山手町3-3-35 関西大学  
大津留研究室 jair-pr☆jair.or.jp(☆を@に  
置き替えてください)

印刷所 (株)中西印刷 TEL 075-441-3155